



Warszawa, dn. 25 maja 2022 r.

Pytania i odpowiedzi do SWZ

Tytuł postępowania: **Dostawa zestawu dwóch jednakowych rotacyjnych wyparek próżniowych z łaźniami wodno-olejowymi każda podłączona bezpośrednio do systemu próżniowego**

Znak sprawy: **ZP-2401-3/22**

Zamawiający: **Instytut Chemii Organicznej Polskiej Akademii Nauk**

Tryb udzielenia zamówienia: **Tryb podstawowy bez negocjacji** na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.)

Do wszystkich Wykonawców,

Szanowni Państwo,

Informujemy, że w związku z przedmiotowym postępowaniem, na wskazany w postępowaniu adres e-mail, wpłynął „Wniosek o udzielenie wyjaśnień postanowień SWZ wraz z wnioskiem o zmianę SWZ”.

Poniżej Zamawiający przedstawia treść pytań, jak również treść udzielonych odpowiedzi:

Pytanie:

Na podstawie art. 135. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych („Pzp”), w odpowiedzi na wyjaśnienia Zamawiającego z dnia 19.05.2022 r., zwracam się z wnioskiem o udzielenie dalszych wyjaśnień:

1) dlaczego w ocenie Zamawiającego tylko w przypadku serwisu autoryzowanego Zamawiający ma gwarancję, że świadczona usługa wykonywana jest w sposób zapewniający najwyższą jakość usług?

2) dlaczego w ocenie Zamawiającego list autoryzacyjny producenta na serwis i sprzedaż oferowanych urządzeń jest niezbędnym dokumentem przedmiotowym do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli przedmiotowa dostawa może być realizowana przez każdego wykonawcę zdolnego do wykonania takiego zamówienia,



a serwis autoryzowany nie został ujęty w ramach przedmiotu zamówienia jako część przedmiotowego zamówienia (dodatkowej usługi)?

3) co oznacza stwierdzenie Zamawiającego, że „dopuszczalne jest oferowanie rozwiązań równoważnych”, w szczególności czy Zamawiający poprzez użycie sformułowania „rozwiązanie równoważne” uznaje dostawę przedmiotu zamówienia wraz z zapewnieniem serwisu gwarancyjnego producenta?

UZASADNIENIE

W odpowiedzi na wniosek Wykonawcy z dnia 16.05.2022 r., Zamawiający uznał m.in., że:

1) tylko w przypadku zapewnienia przez wykonawcę serwisu autoryzowanego, Zamawiający ma gwarancję, że świadczona usługa wykonywana jest w sposób zapewniający najwyższą jakość usług. Tylko taki (wykonawca) ma bowiem dostęp do najnowszych informacji i danych na temat serwisowanego sprzętu” (...) „Autoryzacja w sposób bezpośredni przekłada się na poziom jakości realizowanych usług, bowiem posiadając ją podmiot pozyskuje dostęp do aktualnej bazy wiedzy producenta (dokumentacji, narzędzi, kodów oprogramowania serwisowego), jego wsparcia, ma dostęp do najnowszej, pełnej i oficjalnej dokumentacji technicznej”;

*2) wskazany w treści SWZ list autoryzacyjny producenta na serwis i sprzedaż oferowanych urządzeń jest przedmiotowym środkiem dowodowym, gdyż – zdaniem Zamawiającego – „**jest ściśle związany z przedmiotem zamówienia**, albowiem odnosi się do usług serwisowych, **jakie potencjalnie będzie wykonywał w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca**. Ma ono również niewątpliwie odniesienie jakościowe, albowiem serwis taki daje gwarancję, że odbywa się pod nadzorem lub za aprobatą jakościową producenta takiego sprzętu.”*

Ad. 1)

Zamawiający na skutek udzielonych wyjaśnień, ograniczył sposób wykonania umowy – w zakresie realizacji uprawnień Zamawiającego, wynikających z udzielonej gwarancji - wyłącznie do zapewnienia przez wykonawcę serwisu gwarancyjnego, który sam będzie dokonywał napraw w ramach udzielonej gwarancji. Tymczasem alternatywą do realizowania tego zakresu umowy jest zapewnienie przez wykonawcę serwisu samego producenta. Takie ograniczenie wprowadzone przez Zamawiającego nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. W konsekwencji Zamawiający narusza podstawowe zasady zarówno uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak i zasady prawidłowego dokonywania wydatków ze środków publicznych.

Ad. 2)

Zgodnie z SWZ przedmiot zamówienia obejmuje dostawę urządzenia do wskazanego przez Zamawiającego pomieszczenia w siedzibie Zamawiającego, na koszt i ryzyko Wykonawcy, jego montaż i uruchomienie oraz przeszkolenie wyznaczonych przez Zamawiającego użytkowników w zakresie jego eksploatacji i konserwacji (Rozdz. 4 pkt 4.2. SWZ, Załącznik nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia). Tym samym usługa wykonania serwisu gwarancyjnego przez wykonawcę nie została w ogóle ujęta w zakresie przedmiotu zamówienia. Realizacja uprawnień w ramach serwisu gwarancyjnego jest wyłącznie konsekwencją udzielonej gwarancji. Zamawiający w sposób jednoznaczny sformułował w SWZ wyłącznie dwa warunki realizacji tych uprawnień, określając maksymalny czas reakcji od zgłoszenia (72 h) oraz maksymalny czas naprawy (14 dni). Oznacza to, że przedmiotem zamówienia nie jest usługa serwisowania urządzeń przez



wykonawcę, a w konsekwencji list autoryzacyjny producenta na serwis oferowanych urządzeń nie jest dokumentem związanym z przedmiotem zamówienia.

Na podstawie art. 106. 1. Pzp, zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z ust. 2 i 3 powołanego artykułu, zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia, przy czym żądanie przedmiotowych środków dowodowych, nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wykonawca zwraca uwagę, że każdy wykonawca może oferować sprzedaż urządzeń, stanowiących przedmiot dostawy w ramach niniejszego postępowania („urządzenia”), w szczególności posiadanie dodatkowego listu autoryzacyjnego w tym zakresie, nie jest warunkiem należytego wykonania dostawy. Natomiast w przypadku urządzeń nowych, serwis może świadczyć wskazana firma, ale nie zwalnia to producenta urządzeń z napraw gwarancyjnych. Oznacza to, że każdy wykonawca, biorący udział w niniejszym postępowaniu, może zapewniać serwis producenta, co umożliwi należyte wykonanie zamówienia, w tym dokonanie niezbędnych napraw w określonym terminie.

Wprowadzenie przez Zamawiającego do treści specyfikacji oczekiwania, że wykonawca powinien dysponować listem autoryzacyjnym na serwis i sprzedaż zawiera ewidentne znamiona ograniczania konkurencji, albowiem w sposób nieuzasadniony ogranicza potencjalne grono wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia.

W orzecznictwie KIO prezentuje się ugruntowany pogląd, że proporcjonalność oznacza zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękami należytego wykonania zamówienia, a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania.

Zasada proporcjonalności w ujęciu szerokim szczególnie nacisk kładzie na adekwatność celu i środka użytego do jego osiągnięcia. Z powyższego wynika, że jeżeli cel regulacji prawnej można osiągnąć przy pomocy dwóch środków, przy czym jeden z nich w większym stopniu pogarsza sytuację prawną podmiotu, to należy wybrać ten drugi.

Niezależnie podstawowe zasady dokonywania wydatków ze środków publicznych zostały sformułowane w przepisie art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z powołanym przepisem wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
 - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
 - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Z uwagi na powyższe, w celu usunięcia wszelkich wątpliwości, zwracam się ponownie z wnioskiem o usunięcie zobowiązania wykonawców do załączania listu autoryzacyjnego, wystawionego przez producenta na serwis i sprzedaż oferowanych urządzeń, wskazanego w Załączniku nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) oraz Załączniku nr 3 do SWZ (Tabela zgodności).



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 80/07, w którym "Izba stwierdziła, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji, ani równego traktowania wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum, czemu Odwołujący nie zaprzeczył" (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzecznicy nr 1, Warszawa 2008, s. 35). Podobnie KIO w wyroku z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08 „Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w siwz i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzecznicy nr 3, Warszawa 2009, s. 40). „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonej parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami” (wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 236/08, UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzecznicy nr 1, Warszawa 2008, s.40).

Odpowiadając na zadane pytanie nr 1, Zamawiający wyjaśnia, iż stanowisko Zamawiającego, zostało uprzednio podniesione w orzecznictwie: KIO 3489/20 WYROK dnia 29 stycznia 2021 r.

Zatem nie można się zgodzić z twierdzeniami Pytającego, jakoby wymagania wprowadzone przez Zamawiającego nie znajdowały racjonalnego uzasadnienia, bo znaczyłoby to, iż ww. Wyrok KIO dnia 29 stycznia 2021 r. również nie znajdowałby racjonalnego uzasadnienia. A twierdzenia Pytającego, jakoby Zamawiający naruszał podstawowe zasady zarówno uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak i zasady prawidłowego dokonywania wydatków ze środków publicznych – również są bezpodstawne. To Zamawiający określa wymagania odnośnie przedmiotu zamówienia, kierując się zasadami obiektywizmu i uzasadnionymi potrzebami w tym zakresie. Co, w sytuacji, gdy jest to trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji. A wyciąganie na



tej podstawie dalszych wniosków jakoby naruszałoby to również zasady prawidłowego dokonywania wydatków ze środków publicznych – również jest bezpodstawne.

Należy podkreślić, iż Zamawiający wydatkuje środki publiczne z poszanowaniem zasad ich racjonalnego gospodarowania. Oznacza to, że zakupy dokonywane w sposób celowy i oszczędny. Zamawiający dąży do tego, aby w procesie ich ponoszenia była respektowana zasada efektywności ekonomicznej – przejawiająca się stosunkiem uzyskanych efektów z poniesionych nakładów, a sam przedmiot zamówienia jest określany w taki sposób, aby w najwyższym stopniu służył osiągnięciu przyjętych do realizacji celów Zamawiającego.

Odpowiadając na zadane pytanie nr 2, Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z pkt. 4.3. SWZ, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 1 do SWZ. W załączniku nr 1 do SWZ, w pkt. 4 została zawarta informacja o minimalnych wymaganiach w zakresie gwarancji, a związane z tym wymagania w zakresie serwisu w okresie gwarancyjnym zostały zawarte w pkt. 5 tamże.

Tak więc serwis w okresie gwarancyjnym został ujęty w zakresie przedmiotu zamówienia, nie stanowi odrębnej usługi.

Odpowiadając na zadane pytanie nr 3, Zamawiający wyjaśnia, iż przedmiotem zamówienia jest dostawa fabrycznie nowych zestawów dwóch jednakowych rotacyjnych wyparek próżniowych z łaźniami wodno-olejowymi każda podłączona bezpośrednio do systemu próżniowego. Natomiast szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załączniku nr 1 do SWZ, gdzie zostały wskazane: Wymagane parametry – opis wymagań”, w zakresie:

- Rotacyjnych wyparek próżniowych z łaźniami wodno-olejowymi – szt. 2 (określenie minimalnych parametrów, tj. nie gorszych niż wyszczególnione) – patrz pkt. 1 Załącznika nr 1 do SWZ;
- Systemu próżniowego – szt. 2 (określenie minimalnych parametrów, tj. nie gorszych niż wyszczególnione) – patrz pkt. 2 Załącznika nr 1 do SWZ;;
- Terminu, warunków dostawy oraz wymaganego szkolenia – patrz pkt. 3 Załącznika nr 1 do SWZ;;
- Gwarancji – patrz pkt. 4 Załącznika nr 1 do SWZ;
- Serwisu – patrz pkt. 5 Załącznika nr 1 do SWZ.

Zgodnie z pkt. 4.4. SWZ, w przypadkach, kiedy w opisie przedmiotu zamówienia wskazane zostały znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególnych proces, normy, i.tp., charakteryzujące określone produkty lub usługi, oznacza to, że Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń i jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia. W takich sytuacjach ewentualne wskazania na znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, normy, i.tp., należy odczytywać z wyrazami „lub równoważne”.

Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego wskazane w opisie przedmiotu zamówienia – co wynika z treści pkt. 4.5. SWZ.



Niemniej jednak Zamawiający wprowadza następujące zmiany do treści SWZ oraz odpowiednio w Ogłoszeniu o zamówieniu:

W rozdziale **V. SWZ** zmienia się treść w pkt. **5.1.**, który otrzymuje brzmienie:

5.1. Zamawiający wymaga podania opisu oferowanego przedmiotu zamówienia wraz z jego faktycznymi parametrami technicznymi w taki sposób, by Zamawiający był w stanie stwierdzić czy zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w SWZ. Do oferty należy załączyć dokument **Tabela zgodności**, którego wzór stanowi **Załącznik nr 3 do SWZ** wraz z załączoną **specyfikacją techniczną** oferowanego przedmiotu zamówienia.

W rozdziale **XV. SWZ** zmienia się treść w pkt. **15.1. ppkt. 2)**, który otrzymuje brzmienie:

15.1. Oferta powinna zawierać:

2) Dokument **Tabela zgodności** oferowanego przedmiotu zamówienia z wymogami Zamawiającego, którego wzór stanowi **Załącznik nr 3 do SWZ**;

Do dokumentu należy załączyć **specyfikację techniczną** oferowanego przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem wymagań zawartych w rozdz. V SWZ.

W **Załączniku Nr 2 do SWZ – Formularz oferty**, w pkt. **E** usuwa się **ppkt. 7)**.

W **Załączniku Nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia**, w pkt. **5** usuwa się **ppkt. lit. c)**.

W **Załączniku Nr 3 do SWZ – Tabela zgodności**, w pkt. **5** usuwa się **ppkt. lit. c)**.

Jednocześnie informujemy, iż w związku ze zmianą opisu przedmiotu zamówienia, skutkującą zmianą treści ogłoszenia o zamówieniu, zostaną zamieszczone nowe załączniki:

- ZP-2401-3_22 - SWZ (aktualizacja z dn. 25.05.2022 r.);
- ZP-2401-3_22 - Zał. Nr 1 do SWZ (aktualizacja z dn. 25.05.2022 r.);
- ZP-2401-3_22 - Zał. Nr 2 do SWZ - Formularz oferty (aktualizacja z dn. 25.05.2022 r.);
- ZP-2401-3_22 - Zał. Nr 3 do SWZ - Tabela zgodności (aktualizacja z dn. 25.05.2022 r.).

Termin składania ofert zostaje wydłużony do dnia: **30.05.2022 r. do 12:00**.

Otwarcie ofert nastąpi w dniu: **30.05.2022 r.** po godzinie 12:10.

Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą do dnia: **28.06.2022r.**