



Nasz znak: ZP-2401-15/21

Warszawa dn., 21 grudnia 2021 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: **Dostawa czterech próżniowych pomp olejowych dwustopniowych z wyposażeniem, w tym trzech z manometrami**, numer sprawy: **ZP-2401-15/21**, ogłoszenie o zamówieniu numer 2021/BZP 00270735/01.

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

DONSERV Wojciech Kaca,
ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa

Uzasadnienie:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.



2. Zestawienie złożonych ofert

Zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena” (max 100 pkt.)	łączna punktacja
1.	DONSERV Wojciech Kaca ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa	100,00	100,00
2.	Saneco Sp.z o.o. ul. Dominikańska 9/bud 1A, 02-738 Warszawa	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
3.	„VAK-POL & GAZ” Sp. z o.o. ul. Czeremchowa 21, 53-009 Wrocław	82,92	82,92
4.	EDVAC Sp. z o.o. ul. Lotnicza 27, 05-090 Raszyn	98,51	98,51
5.	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	88,45	88,45

3. Informacja o ofertach odrzuconych

W postępowaniu została odrzucona oferta nr 2. Złożona przez Wykonawcę Saneco Sp. z o. o., z siedzibą w Warszawie (02-738) przy ul. Dominikańskiej 9/bud 1A.

Uzasadnienie:

W załączniku nr 1 do SWZ „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia” (zw. dalej „SOPZ”), Zamawiający jednoznacznie określił wymagane parametry – opis wymagań, dla przedmiotu zamówienia. Wykonawca w formularzu Tabela zgodności (Zał. Nr 3 do SWZ), potwierdził, iż minimalne parametry oferowane przez Wykonawcę spełniają minimalne parametry wymagane przez Zamawiającego. Jednocześnie w pkt. C.5. Formularza oferty



(Zał. Nr 2 do SWZ), zostało zawarte oświadczenie Wykonawcy, że oferta jest zgodna ze szczegółowym opisem zawartym w Załączniku nr 1 do SWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Jednakże przedstawione przez Wykonawcę załączniki do oferty stanowiące specyfikację techniczną oferowanego przedmiotu zamówienia, nie potwierdzają spełniania zgodności zaoferowanego przez Wykonawcę produktu z wymaganiami Zamawiającego:

- Oferowane pompy 2SRV-8 i 2SRV-30 nie spełniają wymogu głośności poniżej 55 dB – **niezgodność z pkt. 1. lit. e) SOPZ.**
- Oferowane pompy nie spełniają wymogu odporności chemicznej według załączonej karty charakterystyki urządzeń VTL – **niezgodność z pkt. 1. lit. c) SOPZ.**
- Oferowany manometr WIKA DG-10 jest przeznaczony do pomiarów wysokich ciśnień (od 0 do 600 bar), a wymagane w przetargu parametry manometru to zakres pomiarowy 0.001 do 1100 mbar – **niezgodność z pkt. 2. lit. a) SOPZ.**
- Dokładności pomiarowe dla ciśnień poniżej 1 bar nie jest dostępne w załączonych charakterystykach oferowanego manometru – **niezgodność z pkt. 2. lit. b) SOPZ.**
- Oferowany manometr jest zasilany bateriami (2x AA), a wymagane jest zasilanie z sieci 230 V 50/60 Hz – **niezgodność z pkt. 2. lit. d) SOPZ.**
- Wykonawca zaoferował termin dostawy: do 5 tygodni z wyłączeniem okresu świąteczno-noworocznego (24.12.2021 -09.01.2022), natomiast wymagany termin dostawy to: do 5 tygodni od daty zawarcia umowy – **niezgodność z pkt. 4. lit. a) SOPZ.**

W zaistniałej sytuacji Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i dokumentów w następującym zakresie:

- 1) Wyjaśnienia powodu oferowania dwóch różnych pomp o różnych parametrach technicznych.
- 2) Głośności pracy oferowanych pomp niezgodnej z wymogami.
- 3) Informacji i odporności chemicznej wewnętrznych komponentów pomp.
- 4) Zakresu pomiarowego oraz dokładności pomiarowych oferowanych manometrów.
- 5) Niezgodności zasilania manometrów z wymogami przetargu.
- 6) Oferowanego terminu realizacji dostawy.



W odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dn. 07.12.2021 r. - Wezwanie do udzielenia wyjaśnień, Wykonawca w dn. 10 grudnia 2021 r. wyjaśnił co następuje:

Ad 1. Wyjaśnienia powodu oferowania dwóch różnych pomp o różnych parametrach technicznych.

„Zaoferowane pompy pochodzą z nadwyżek magazynowych. Są fabrycznie nowe, nieużywane, sprawne oraz wolne od wszelkich wad i spełniają wymóg Zamawiającego minimalnej szybkości pompowania nie mniejszej niż 6m³/h.”

Ad 2. Głośności pracy oferowanych pomp niezgodnej z wymogami.

„Podany w katalogu parametr jest wartością skrajną, uwzględniającą maksymalny, dopuszczalny błąd pomiarowy. Pompy spełniają wymagania Zamawiającego.”

Zdaniem Zamawiającego, każdy producent podaje wartości skrajne i do takich wartości odnosi się wymóg głośności w przetargu.

Ad 3. Informacji i odporności chemicznej wewnętrznych komponentów pomp.

„Zamawiający nie określił wymaganych materiałów wykonania pomp. Zaoferowane pompy są szeroko użytkowane w laboratoriach oraz przemyśle chemicznym.

Materiały wykonania wewnętrznych komponentów to żeliwo oraz stal.”

Zdaniem Zamawiającego, brak informacji o odporności chemicznej wewnętrznych komponentów pompy w specyfikacji technicznej stwarza możliwość nie uznania wad i usterek pompy w ramach gwarancji. Pompy próżniowe mają różne zastosowania w laboratoriach chemicznych jednakże w tym przypadku będą one wyjątkowo narażone na czynniki chemiczne.

Ad 4. Zakresu pomiarowego oraz dokładności pomiarowych oferowanych manometrów.

„Do oferty zostały omyłkowo przyjęte, niewłaściwe urządzenia. Wykonawca zobowiązuje się do zrealizowania zadania z manometrami spełniającymi wymagania Zamawiającego -natomiast- cena wzrośnie o 9 746 zł netto.”

Zdaniem Zamawiającego termin składania ofert minął i zmiany oferty nie są możliwe po tym terminie w celu zapewnienia uczciwej konkurencji.

Dodatkowo, nie podano parametrów manometrów w nowej ofercie.



Ad 5. Niezgodności zasilania manometrów z wymogami przetargu.

„Odpowiedz jak w pkt.4.”

Ad 6. Oferowanego terminu realizacji

„Wykonawca zaproponował realny termin realizacji zadania z uwagi na przerwę świąteczno-noworoczną. Jest to okres w którym większość zakładów jest zamknięta i wstrzymywana jest realizacja wszelkich zamówień.”

Zdaniem Zamawiającego wszystkich Wykonawców obowiązuje taki sam termin realizacji dostawy: do 5 tygodni od daty zawarcia umowy, bez uwzględniania przerwy świąteczno – noworocznej.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie „warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt. 29) Ustawy Pzp. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ oraz SOPZ.

Przepis art. 226 ust. 1. pkt 5) Ustawy Pzp odnosi się przede wszystkim do treści oferty.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).



Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5.) Ustawy Pzp może nastąpić, gdy nie ma wątpliwości co do niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia. W celu ustalenia niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia - w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert (art. 223 ust. 1. zdanie pierwsze Ustawy Pzp).

W świetle powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Saneco Sp. z o.o. działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy Pzp.

4. Termin zawarcia umowy:

Zgodnie z przepisami art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, powinna być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
