



Nasz znak: ZP-2401-5/2021

Warszawa dn., 2 lipca 2021 r.

**Zawiadomienie o unieważnieniu decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty,
oraz o powtórzeniu czynności
oraz o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
oraz o UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający po wyborze i ogłoszeniu oferty najkorzystniejszej powziął informację, iż w niniejszym postępowaniu, w poniższych dokumentach:

- w pkt. 1. lit. g) Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 1 do SWZ
- w pkt. 3 lit. g) Tabela zgodności, wg Załącznika nr 3 do SWZ,

wystąpiła omyłka pisarska. W dokumentach określono wymagania Zamawiającego: „Regulowana szerokość spektralna szczeliny w zakresie 0,20 – 4,00 nm z krokiem 0,01 nm”. Powinno być: „Regulowana szerokość spektralna szczeliny w zakresie 0,20 – 4,00 nm z krokiem 0,1 nm”. W ocenie Zamawiającego, wymagany krok powinien wynosić 0.1 nm, a nie 0.01 nm jak wskazano. Parametr ten w istotny sposób wpływa na możliwości wykorzystania urządzenia w badaniach naukowych.

Z uwagi na fakt, iż upłynął termin składania ofert, usunięcie wady przez Zamawiającego jest niemożliwe.

W świetle powyższego, Zamawiający unieważnia decyzję o wyborze najkorzystniejszej oferty, która została zawarta w Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dn. 21.06.2021 r. oraz dokonuje powtórzenia czynności.

Jednocześnie Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu oraz postępowanie obarczone jest



niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, zamówienia udziela się Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Z art. 17 ust. 2 Ustawy wynika, że celem każdego postępowania jest zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W świetle art. 17 ust. 2 Ustawy niedopuszczalne jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli działanie Zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisu Ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że do czasu zawarcia umowy Zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności. Jeśli Zamawiający przed podpisaniem umowy stwierdzi, że nieprawidłowo wybrał ofertę, nie może zawrzeć umowy, gdyż byłaby to umowa potencjalnie nieważna.

Zamawiający może samodzielnie unieważnić każdą czynność w postępowaniu, dokonaną z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, a nie wyłącznie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej. Takie stanowisko prezentowane jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (zob. wyrok z dnia 21 listopada 2013 r., KIO 2591/13; KIO 2593/13 oraz z dnia 29 lipca 2013 r., KIO 1718/13). Jedynym ograniczeniem dla unieważnienia czynności w postępowaniu dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp jest fakt udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). W wyroku z dnia 28 grudnia 2010 r., KIO 2685/10, KIO 2686/10 Krajowa Izba Odwoławcza uznała prawo zamawiającego do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej czynności, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął.



W wyroku z dnia 23 września 2010 r., KIO 1939/10, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzenia dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.

W świetle powyższego, Zamawiający unieważnia decyzję o wyborze najkorzystniejszej oferty, która została zawarta w Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dn. 21.06.2021 r. oraz dokonuje powtórzenia czynności.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: **Dostawa spektrofotometru UV-VIS wraz z oprogramowaniem sterującym oraz wyposażeniem dodatkowym dla Instytutu Chemii Organicznej PAN w Warszawie**, numer sprawy: **ZP-2401-5/2021**, ogłoszenie o zamówieniu numer 2021/BZP 00061958/01.

1. Zestawienie złożonych ofert

Zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena” (max 100 pkt.)	Łączna punktacja
1.	SELWA Sp. z o.o. ul. Grójecka 194/35, 02-390 Warszawa	–	–
2.	SYLAB Jarosław Nahorny ul. Przylesie 21/302, 03-153 Warszawa	–	–



2. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Oferta nr 1:

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: SELWA Sp. z o.o., ul. Grójecka 194/35, 02-390 Warszawa, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z pkt. 15.4. SWZ, treść złożonej oferty musi odpowiadać treści SWZ. W skład oferty wchodzi dokument Tabela zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymogami Zamawiającego, którego wzór stanowi Załącznik nr 3 do SWZ wraz ze specyfikacją techniczną oferowanego przedmiotu zamówienia.

Wykonawca złożył w ofercie dokument Tabela zgodności, wg Załącznika nr 3 do SWZ, wraz ze specyfikacją techniczną oferowanego przedmiotu zamówienia, jednakże pomiędzy dokumentami występuje niespójność, która uniemożliwia potwierdzenie, że wszystkie parametry oferowane przez Wykonawcę spełniają minimalne parametry wymagane przez Zamawiającego:

- W pkt. 1. lit. g) Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 1 do SWZ oraz Zamawiający określił wymagane minimalne parametry: „Regulowana szerokość spektralna szczeliny w zakresie 0,20 – 4,00 nm z krokiem 0,01 nm”.

Wykonawca złożył w ofercie dokument - Tabela zgodności, wg Załącznika nr 3 do SWZ, gdzie w pkt. 3 lit. g) zaoferował parametry zgodnie z wymaganiami Zamawiającego: „Regulowana szerokość spektralna szczeliny w zakresie 0,20 – 4,00 nm z krokiem 0,01 nm”.

Niemniej jednak w załączonej do oferty specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia, ww. parametr został określony w sposób następujący: „0.20–4.00 nm, 0.1 nm steps, motor-driven”. W świetle powyższego występuje niezgodność pomiędzy wymaganiami Zamawiającego, a specyfikacją producenta.



Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: SELWA Sp. z o.o., ul. Grójecka 194/35, 02-390 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy, jako że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ zaoferowane przez Wykonawcę parametry spektrofotometru UV-VIS nie są w pełni zgodne z minimalnymi parametrami wymaganymi przez Zamawiającego.

Oferta nr 2:

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: SYLAB Jarosław Nahorny, ul. Zakopiańska 9/109, 30-418 Kraków, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z pkt. 15.4. SWZ, treść złożonej oferty musi odpowiadać treści SWZ. W skład oferty wchodzi dokument Tabela zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymogami Zamawiającego, którego wzór stanowi Załącznik nr 3 do SWZ.

Wykonawca złożył w ofercie dokument Tabela zgodności, wg Załącznika nr 3 do SWZ, jednakże nie wszystkie parametry oferowane przez Wykonawcę spełniają minimalne parametry wymagane przez Zamawiającego:

- W pkt. 3. lit. g) Zamawiający określił wymagane minimalne parametry: „Regulowana szerokość spektralna szczeliny w zakresie 0,20 – 4,00 nm z krokiem 0,01 nm”. Wykonawca zaoferował parametry: „0,1; 0,2; 0,5; 2; 5; 10nm Szczeliny do niskich szumów; 5;10nm Szczeliny do mikrokuwet: 1; 2nm” przy czym nie podano wymaganego kroku 0,01 nm.
- W pkt. 3. lit. m) Zamawiający określił wymagane minimalne parametry: „Światło rozproszone: < 0,00005%T przy 370nm”. Wykonawca zaoferował parametry: „< 0,00008%T przy 370nm”, co jest niezgodne z wymaganiami
- W pkt. 3. lit. o) Zamawiający określił wymagane minimalne parametry: „Automatyczny zmieniacz kuwet 6x6 termostatowany elementem Peltier’a w zakresie 0-100°C



z programowalnym gradientem temperatury wraz z niezbędnymi akcesoriami do instalacji”. Wykonawca zaoferował parametry: 6/8 dla kuwet o dł. drogi optycznej 10/5mm”, co jest niezgodne z wymaganiami.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: SYLAB Jarosław Nahorny, ul. Zakopiańska 9/109, 30-418 Kraków, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy, jako że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ zaoferowane przez Wykonawcę parametry spektrofotometru UV-VIS nie są w pełni zgodne z minimalnymi parametrami wymaganymi przez Zamawiającego.

3. Unieważnienie postępowania

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu oraz postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Na podstawie art. 255 pkt. 2) Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły dwie oferty, które zostały odrzucone przez Zamawiającego. Wobec braku innych ofert niepodlegających odrzuceniu Zamawiający unieważnia postępowanie.

Ponadto postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co zgodnie z art. 255 pkt. 6) Ustawy, stanowi dla Zamawiającego przesłankę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert powziął informację, iż w niniejszym postępowaniu, w dokumentach:

- w pkt. 1. lit. g) Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 1 do SWZ



- w pkt. 3 lit. g) Tabela zgodności, wg Załącznika nr 3 do SWZ, wystąpiła omyłka o charakterze pisarskim.

W ww. dokumentach określono wymagania Zamawiającego: „Regulowana szerokość spektralna szczeliny w zakresie 0,20 – 4,00 nm z krokiem 0,01 nm”, powinno być: „Regulowana szerokość spektralna szczeliny w zakresie 0,20 – 4,00 nm z krokiem 0,1 nm”. W ocenie Zamawiającego, wymagany krok powinien wynosić 0.1 nm, a nie 0.01 nm jak wskazano. Parametr ten waży na możliwości wykorzystania aparatu w badaniach naukowych.

Z uwagi na fakt, iż upłynął termin składania ofert, usunięcie wady przez Zamawiającego jest niemożliwe.

4. Środki ochrony prawnej:

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej zgodne z Działem IX „Środki ochrony prawnej” Ustawy.